



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Advocatenkantoor Sigmond
t.a.v. de heer I.P. Sigmond
Jan Campertstraat 5
6416 SG HEERLEN

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

DATUM

1 oktober 2020

BIJLAGEN

- 1 -

VERZONDEN 01 OKT. 2020

BEHANDELD DOOR

M. Vorstermans

DOORKIESNUMMER

043 3504633

ONZE REFERENTIE

20-0251BB

E-MAILADRES

miranda.vorstermans@maastricht.nl

FAXNUMMER

043 3504448

UW REFERENTIE

5292

ONDERWERP:

Beslissing op bezwaar

Terrassen op Onze Lieve Vrouweplein Maastricht

VERZONDEN:

Beste heer Sigmond,

Bij brief van 11 juni 2020 heeft u namens Meysti bv, Onze Lieve Vrouweplein 30B (hierna: "De Comedie") een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen 6 besluiten. Die besluiten hebben (kort gezegd) betrekking op:

- Het niet in aanmerking komen van De Comedie voor een terras op het Onze Lieve Vrouweplein en
- Het wel in aanmerking komen van een vijftal andere horecabedrijven voor een terras op het Onze Lieve Vrouweplein.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift hebben wij nogmaals gekeken naar de bestreden besluiten en de onderliggende Terrasverordening gemeente Maastricht. Deze heroverweging van het door u bestreden besluit heeft plaatsgevonden op 29 september 2020. Wij hebben het volgende besloten:

1. **het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;**
2. **de bestreden besluiten, onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in deze beslissing op bezwaar, in stand te laten.**

Hieronder is gemotiveerd hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

* Bestreden besluiten

Bij brief van 10 juni 2020 is aan Bistro De Comedie, t.a.v. de heer J.M. Stiens, Onze Lieve Vrouweplein 30B bericht dat hun aanvraag tot plaatsing op het indelingsplan van het Onze Lieve Vrouweplein niet voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in de Terrasverordening gemeente Maastricht (hierna: Terrasverordening). De aanvraag is daarom bij besluit van 19 mei 2020 buiten behandeling gesteld.

Tegen dit besluit van 19 mei 2020 is uw bezwaar gericht.



DATUM
1 oktober 2020

Bij brieven van 10 juni 2020 is aan:

- . Chocolate Company, t.a.v. de heer A. de Ronde Bresser, Onze Lieve Vrouweplein 2;
- . Hotel Derlon, t.a.v. de heer B. Wesley, Onze Lieve Vrouweplein 6;
- . Cafe Charlemagne, t.a.v. de heer S. Schimmel, Onze Lieve Vrouweplein 24;
- . cafe van Buuren, t.a.v. de heer J. Pols, Onze Lieve Vrouweplein 25;
- . Cafe de Lanteern, t.a.v. de heer P.L.F. Jansen, Onze Lieve Vrouweplein 26;
- . Eetcafé Van de Kaart, t.a.v. de heer R.J.C. Hamers, Onze Lieve Vrouweplein 28,

bericht dat hun verzoek tot plaatsing op het indelingsplan voor het OLV-plein voldoet aan de criteria zoals opgenomen in de Terrasverordening en dat hun verzoek is gehonoreerd.

Uw bezwaar is mede gericht tegen deze besluiten van 19 mei 2020, met uitzondering van het besluit ten aanzien van de Chocolate Company. Tegen dit besluit is geen bezwaar gemaakt.

* Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de vereisten als opgenomen in de artikelen 6:4 en 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht. De Comedie is zowel belanghebbende ten aanzien van het besluit dat aan hun is geadresseerd als ten aanzien van de overige besluiten. Het bezwaar is derhalve ontvankelijk.

Nu het bezwaar ontvankelijk is, heeft op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaatsgevonden.

* Gronden van bezwaar

Bij brief van 23 juli 2020 motiveert u het bezwaar – samengevat – met de volgende argumenten:

1.
De Comedie komt tot de conclusie dat de Terrasverordening onverbindend is voor zover deze de eis stelt dat de lokaliteit van De Comedie loodrecht op het Onze Lieve Vrouwenplein zou moeten liggen.

De grondslag voor de onverbindendheid is dat de eis niet voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn. De eis is niet noodzakelijk en is niet evenredig. De noodzakelijke motivering daartoe is niet gesteld nog gebleken en wordt zelfs gelogenstraft door de overige bepalingen in de verordening. Dit doordat het criterium terzijde kan worden geschoven en kan worden versoepeld.
2. Een richtlijnconforme uitleg van de verordening zou moeten zijn dat de loodlijn wordt verlaten als criterium. Dit is op basis van de verordening mogelijk nu de burgemeester beleidsvrijheid heeft op basis van de verordening.
3. De burgemeester heeft op basis van de verordening de beleidsvrijheid een indeling te maken zonder selectieprocedure. Uit het gelijkheidsbeginsel volgt dat iedere gegadigde inclusief De Comedie een terras kan exploiteren.
4. Bij de afwijzing van de aanvraag voor de toelating tot het indelingsplan hadden wij deze eis derhalve niet mogen toepassen.
5. Voor zover de loodlijneis is opgenomen als selectiecriterium geldt eveneens dat deze onverbindend is omdat er ten onrechte is uitgegaan van een situatie zoals bedoeld in artikel 12 van de Dienstenrichtlijn of het begrip schaarse vergunning zoals gedefinieerd in de jurisprudentie. De a priori uitsluiting van De Comedie op grond van het loodlijncriterium wordt niet gerechtvaardigd door



DATUM
1 oktober 2020

schaarste. Voor zover er wel is voldaan aan het begrip schaarse vergunning geldt wederom dat de loodlijn als selectiecriteria niet noodzakelijk en niet evenredig is.

* Hoorzitting

U bent in de gelegenheid gesteld uw bezwaarschrift mondeling toe te lichten op 3 augustus 2020. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt. De heren Dodemont, Stiens en Hardy (van De Comedie) zijn eveneens verschenen.

De ondernemers aan het OLV- plein, die op het indelingsplan zijn toegelaten, zijn eveneens uitgenodigd voor deze hoorzitting. Verschenen zijn de heren Wesly (hotel Derlon), Hamers (van de Kaart), Jansen (de Lanteern), Trouwborst (woordvoerder), Schimmel (Charlemagne) en mevrouw Wintjens (Charlemagne).

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat de kern van het bezwaar is dat De Comedie niet al bij voorbaat wil worden uitgesloten. Zij wil ook meepraten. Het loodlijn-criterium is onlogisch, ondoelmatig en niet evenredig. De loodlijn-bepaling in de Terrasverordening kan en mag geen criterium zijn. De Comedie wil op een gelijke manier worden behandeld.

Van de zijde van de ondernemers is aangedragen dat de Verordening op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Belanghebbenden hebben voldoende gelegenheid gehad om in te spreken. Belangrijk is dat de criteria voor alle pleinen gelden. De gemeenteraad heeft, na het bekijken van vele alternatieve criteria, beslist dat het loodlijn-criterium het meest objectieve, evenredige en duidelijke criterium is voor de toelating van de ondernemer tot een indelingsplan voor een pleinterras.

Het verslag van de hoorzitting treft u bijgevoegd aan.

* Reactie Tripels Advocaten d.d. 7 augustus 2020 op het bezwaarschrift

Bij brief van 7 augustus 2020 heeft mevrouw mr. S.E.G.N. Schnabel van Tripels Advocaten namens Louthem BV, h.o.d.n. "Van de Kaart Maastricht", OLV-plein 28, gereageerd op het ingediende bezwaarschrift.

Namens Van de Kaart Maastricht is gemotiveerd bepleit dat het besluit om De Comedie niet toe te laten tot het indelingsplan gehandhaafd dient te worden, op goede gronden is genomen en dat er geen enkele aanleiding is om de Terrasverordening Gemeente Maastricht (2020) onverbindend te verklaren. Er is volgens mevrouw Schabel geen sprake van evidente strijd met de Dienstenrichtlijn, noch met enig algemeen rechtsbeginsel en de Terrasverordening is uitermate geschikt om de gestelde doelen te bereiken. Het gaat daarbij dan ook niet verder dan nodig en noodzakelijk is om aan een transparante verdelingsmethodiek te kunnen voldoen.

Ten aanzien van de schaarste wordt opgemerkt, dat het plafond in elk geval potentieel schaars is, totdat blijkt hoeveel aanvragen er worden ingediend ten aanzien van de verdeling en vanaf dat moment zijn de voor verlening beschikbare publiekrechtelijke rechten actueel schaars. Het is niet mogelijk om alle aanvragen (volledig) toe te wijzen, want de ruimte op het plein kan maar eens verdeeld worden, zodat er een verdelingsprocedure moet worden toegepast om de verdeling te realiseren over de aanvragers die voldoen aan de criteria voor verlening van de schaarse publiekrechtelijke rechten.

Er is in ieder geval duidelijk wel sprake van schaarste, en met de regels die zijn vastgelegd in de Terrasverordening wordt voldaan aan de eis van objectiviteit, die onder meer voortvloeit uit de jurisprudentie van het Hof van Justitie en die ook voortvloeit uit de Dienstenrichtlijn. Bij de verdeling van schaarse vergunningen mag een bestuursorgaan namelijk kiezen tussen verschillende verdeel-



DATUM
1 oktober 2020

procedures, zoals een tender, loting, of – zoals in dit geval door het College gekozen – een evenredige verdeelsystematiek.

Ten aanzien van de toets aan de Dienstenrichtlijn wordt onder andere het volgende overwogen. Hoewel hier sprake is van een zuiver interne situatie, zijn de bepalingen van – onder meer hoofdstuk III – van de Dienstenrichtlijn van toepassing. Horeca-activiteiten, waarvan in dit geval sprake is, zijn aan te merken als een “dienst” in de zin van de Dienstenrichtlijn. De vereisten dat er sprake moet zijn van een loodlijn vanaf de gevel van de horecalokaleiteit van de aanvragen c.q. aanmelder die uitkomt op het pleinterras, en ook wat onder die loodlijn wordt verstaan, alsmede dat die niet meer dan dertig (30) meter mag bedragen, zijn uitgewerkt in de Terrasverordening. Daarmee is een objectief criterium gegeven, dat voldoende duidelijk en ondubbelzinnig is. Dit vereiste was ten tijde van het indienen van de aanvraag van De Comedie om te worden toegelaten tot het indieningsplan reeds kenbaar gemaakt en duidelijk, zodat de tegenwerping van het vereiste voorzienbaar en niet willekeurig was. Er is derhalve geen sprake van enige strijd met artikel 10 van de Dienstenrichtlijn en evenmin met het verbod op willekeur of het rechtszekerheidsbeginsel.

Degenen die direct aan het OLV-plein zijn gelegen, en die een loodlijn hebben die op dat plein uitkomt, waarmee ook het zicht op het terras wordt gewaarborgd, hebben er belang bij dat hun mogelijkheden om op het plein terras te kunnen exploiteren worden gegarandeerd, doordat het College beperkende criteria heeft opgesteld om andere aanvragen te kunnen afwijzen. Het zou namelijk een onwerkbaar situatie opleveren wanneer alle aanvragen gehonoreerd zouden moeten worden, waardoor de aanvragers die direct en met een loodlijn op het plein gelegen zijn, gepasseerd zouden kunnen worden. Uit het proefschrift van prof. mr. dr. Johan Wolswinkel wordt hier integraal geciteerd: “Terwijl de aanwezigheid van een begrenzing, zoals een geografische begrenzing, een extra beperking inhoudt voor de houder van het recht, vormt de afwezigheid van een begrenzing van een schaars recht juist een beperking van de vrijheid van andere marktdeelnemers om een bepaalde activiteit te verrichten” (p. 278).⁹ Die geografische begrenzing wordt daardoor aldus gerechtvaardigd.

De zienswijze is ingediend namens Van de Kaart. De overige 4 ondernemers hebben middels e-mails aangegeven dat zij het bezwaar en gronden van Tripels Advocaten inzake Van de Kaart Maastricht/Advies tijdens De Comedie (referentie 204218622/SSB/2018) volledig ondersteunen. Zij bepleiten eveneens dat het besluit van het College van Burgemeester en wethouders om De Comedie niet toe te laten tot het indieningsplan van het pleinterras van het Onze Lieve Vrouweplein gehandhaafd dient te worden. Het bezwaar van De Comedie kan niet tot een andere uitkomst leiden en dient, aldus deze ondernemers, ongegrond te worden verklaard.

* [Uw reactie d.d. 11 augustus 2020 op reactie van mr. Schnabel](#)

Bij brief van 11 augustus 2020 heeft u gereageerd op de reactie van mevrouw mr. Schnabel.

In uw reactie stelt u onder andere dat de hoorzitting pijnlijk duidelijk maakte dat de ratio achter de Dienstenrichtlijn aan de orde is. Het is een discussie tussen zittende ondernemers die al decennialang recht hebben op een terras op het plein en waarbij een nieuwkomer wordt geweerd en zelfs ten onrechte een bepaalde gretigheid wordt verweten ten koste van andere ondernemers. Het afstand en het loodlijncriterium, evenals de eis van een tweede toilet zijn toegeschreven op hun belangen.

Ook Van der Kaart miskent net als de gemeente vervolgens dat het criterium loodlijn wellicht objectief en transparant is maar daarmee is de doelmatigheid en de evenredigheid van dit criterium niet gegeven. Integendeel. Het loodlijncriterium is ook nooit bedacht vanwege doelmatigheid en evenredigheid maar enkel als selectiecriterium met het oog op een mogelijke schaarste. Het is vanzelfsprekend onlogisch om criteria te stellen die moeten voldoen aan de doelmatigheid en de evenredigheid maar vervolgens te gaan selecteren op basis van criteria die daar niet aan voldoen en enkel aan de vereiste objectiviteit.



DATUM
1 oktober 2020

U concludeert dat daarmee, ondanks de tijd en moeite, in de verordening een eis terecht is gekomen die wegens de evidente strijd met de Dienstenrichtlijn buiten beschouwing moet worden gelaten. Het is spijtig dat deze conclusie moet worden getrokken omdat Van der Kaart terecht aanstipt er veel tijd en beraadslagingen zijn besteed aan deze verordening. Maar dat zijn, zo geeft u aan, geen overwegingen die kunnen leiden tot een andere conclusie.

* Heroverweging

Op basis van alle ingediende stukken zullen wij nu overgaan tot een heroverweging van het bestreden besluit.

De Comedie heeft een aanvraag ingediend om in aanmerking te komen voor een terras op het Onze Lieve Vrouweplein in Maastricht. Het bedrijf voldoet echter niet aan alle criteria die de Terrasverordening hiervoor bepaald. Namens De Comedie stelt u dat de Terrasverordening op het punt van het loodlijncriterium onverbindend is. Daarnaast bestrijdt u dat er überhaupt sprake is van schaarste. Een procedure in de Terrasverordening over de verdeling is daarom, naar uw mening, niet nodig.

Zoals hierna zal worden overwogen, zijn wij van mening dat het besluit om de aanvraag van De Comedie buiten behandeling te stellen op juiste gronden is genomen. Ook bestaat er geen aanleiding om de bepalingen in de Terrasverordening als onjuist of onnodig te bestempelen. Ook de besluiten ten aanzien van de ondernemers die wel op het indelingsplan kunnen worden geplaatst, zijn op goede gronden tot stand gekomen.

De Terrasverordening gemeente Maastricht

Aanleiding

Het oude Terrassenbeleid is opgesteld in 2015 en omvat regels over de herverdeling van pleinterrassen. In het beleid is reeds voorzien in een actualisering en herziening van het beleid binnen een periode van vijf jaar. Daarnaast zijn er relevante ontwikkelingen geweest in de rechtspraak (onder meer de zgn "Vlaardingen-uitspraak") die de gemeente noopte om het beleid opnieuw tegen het licht te houden. Op onderdelen van het beleid bleek immers sprake van een spanningsveld tussen het beleid ter zake de pleinterrassen en de rechtspraak die ziet op het leerstuk van de schaarse rechten.

Een van de vereisten volgens deze jurisprudentie is dat mogelijke exploitanten die voldoen aan de objectieve vereisten een gelijke kans moet hebben om mee te dingen naar een plek op het plein. De gemeente is daarbij gehouden aan bepaalde regels over hoe deze vergunningen worden verdeeld. Zo moet onder meer sprake zijn van een transparante verdelingsmethodiek.

Wij hebben met in achtneming van de toen bestaande jurisprudentie en de van toepassing zijnde wet- en regelgeving (zoals de Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (de Dienstenrichtlijn)) concept regels/kaders opgesteld voor de verdeling van pleinterrassen.

Inspraak

Het voorstel voor de verdeling van pleinterrassen is met de betrokken ondernemers besproken op 28 oktober 2019. Op 13 november 2019 is een presentatie gegeven over de contouren van het voorstel aan de horecaondernemers rondom de pleinterrassen. Aan de betrokken horecaondernemers is tevens de gelegenheid gegeven om schriftelijk te reageren op de contouren van het voorstel. Dit om ervoor te zorgen dat er in het daadwerkelijke besluitvormingsproces een zo compleet mogelijk beeld bestaat omtrent alle betrokken belangen en inzichten. Waar mogelijk is met deze reacties rekening gehouden.



DATUM
1 oktober 2020

Per e-mail van 20 november 2020 heeft De Comedie gebruik gemaakt van de gelegenheid tot reageren. De Comedie heeft naar voren gebracht dat zij vinden dat het voorstel voor wat betreft de "Wie Vraag", en dan met name het 4^e criterium (loodlijn/30 meter grens) aangepast moet worden, en wel zodanig dat ook de 2 hoekpanden gelegen aan het OLV-plein (cq het hoekpand met adres Plankstraat) voldoen aan dit criterium. Naar hun mening kan het 4^e criterium relatief eenvoudig aangepast worden op een zodanige wijze dat ook deze 2 hoekpanden kunnen kwalificeren. Een aanpassing die ook enkel voor het OLV-plein toepassing kan vinden hoeft ook niet het probleempunt te zijn.

Het aanpassen van het criterium is naar hun mening ook nodig om aan het gelijkheidsbeginsel te voldoen, immers het uitsluiten van hoekpanden past niet in een voorstel dat recht doet aan het gelijkheidsbeginsel.

Stadsronde

Op 17 december 2019 heeft een stadsronde plaatsgevonden. Tijdens deze stadsronde is een toelichting gegeven over de voorgestelde regels in de Terrasverordening. Daarna zijn horecaondernemers en andere belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun visie hierover te delen met de raadsleden.

Er is door woordvoerders, inwoners en belanghebbenden gesproken over onder andere het systeem van verdeling van de vergunningen, de gebruikte criteria, het gelijkheidsbeginsel, de jurisprudentie, de alternatieven voor het toepassen van de loodlijn, de gevelterrassen, de betrokkenheid van bewoners, maatwerk, mogelijkheden om rekening te houden met de economische belangen van ondernemers, de duur waarvoor vergunningen worden verleend, de situatie op het Onze Lieve Vrouweplein en op het Cörversplein, eisen met betrekking tot toiletten, terrasverwarming, de wens om terrassen het hele jaar door te gebruiken, het gebruik van terrassen door mensen met een beperking, het al dan niet instandhouden van het bestendigingsgebied en de verschillende eisen en mogelijkheden voor ondernemers met betrekking tot natte en droge horeca.

Op de meeste vragen is meteen antwoord gegeven. Afgesproken is dat op een aantal vragen nog schriftelijk zal worden gereageerd, zoals hoe tot loodlijn als criterium is gekomen en welke alternatieven zijn afgevallen en waarom.

Raadsronde

Op 11 januari 2020 heeft een raadsronde plaatsgevonden. Tijdens de raadsronde hebben de woordvoerders van de verschillende politieke partijen de gelegenheid gekregen om een bijdrage te leveren. De fracties hebben hun standpunten naar voren gebracht. Verder hebben vrijwel alle woordvoerders ook nog van de gelegenheid gebruik gemaakt om vragen te stellen over o.a.: toepassing van de loodlijn, alternatieve criteria, bestendigingsbeleid, uitvoeringsregels, bevoegdheidsverdeling tussen college en raad, maatwerk, de duur waarvoor vergunningen worden verleend, de situatie op het Cörversplein en het OLV-Plein, financiële gevolgen, mogelijkheden om een vergunning in te trekken. Eén fractie heeft aangegeven een motie voor te bereiden inzake terrasverwarming. Een andere fractie heeft kenbaar gemaakt dat waarschijnlijk twee amendementen zullen worden ingediend, te weten inzake de verleningsduur van de vergunningen en inzake toiletvoorzieningen.

Tegen het einde van de geplande tijd constateert de voorzitter dat er helaas onvoldoende tijd beschikbaar is en dat dit betekent dat het presidium zal worden gevraagd om een voortzetting van de ronde in te plannen.

Inspreken op agendapunten

Op 28 januari 2020 hebben de burgers de gelegenheid gekregen om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. Bistro de Comedie heeft ingesproken over het onderwerp 'terrasverordening'.



DATUM
1 oktober 2020

Vervolg raadsronde

Op 28 januari 2020 heeft het vervolg van de raadsronde van 11 januari 2020 plaatsgevonden.

De woordvoerders van de diverse politieke partijen hebben de gelegenheid gehad om in tweede termijn hun bijdrage te leveren. De fracties hebben hun standpunten naar voren gebracht en er zijn nog enkele verhelderende vragen gesteld. Vier fracties hebben aangegeven dat zij voornemens zijn moties in te dienen inzake terrasverwarming, statafels, overgangssituatie voor een specifieke horecagelegenheid, stand buiten drinken, visie terrassenbeleid.

Twee fracties hebben aangegeven amendementen voor te bereiden inzake indeling Cörversplein, minimale toiletvoorzieningen, overlegtijd ondernemers, verleningsduur vergunning en bestendigingsbeleid.

Besluitvorming door de gemeenteraad

De gemeenteraad van Maastricht heeft tenslotte in de vergadering van 11 februari 2020 de Terrasverordening gemeente Maastricht vastgesteld. Daarbij zijn enkele amendementen aangenomen.

Zoals al aangegeven wordt in de Terrasverordening uitgebreid ingegaan op regels rondom de vergunningverlening van terrassen en meer specifiek de herverdeling van pleinterrassen. Voor de verlening van de pleinterrassen bevat de Terrasverordening een uitgebreide procedurebeschrijving. Deze is noodzakelijk vanwege de conflicterende belangen van mogelijke exploitanten die mogelijk aanspraak kunnen maken op een plek op een plein in combinatie met de beperkt aantal beschikbare vierkante meters op een plein. Door deze conflicterende belangen ontstaat de situatie dat de pleinterrasvergunning op grond van het huidige beleid een schaarse vergunning is.

Aan de verdeling van schaarse vergunningen zijn vanuit de jurisprudentie bepaalde eisen gesteld, welke eisen zijn betrokken bij het opstellen van deze verordening.

Bij de procedure rondom de herverdeling van pleinterrassen worden bepaalde stappen voorgesteld. Die stappen zijn als volgt.

Stap 1. WAAR?

Ten eerste is vastgesteld op welke locaties/pleinen (dus WAAR) sprake is van een pleinterras, zijnde een terras op een daartoe specifiek aangewezen bijzondere locatie. Deze pleinen zijn voor wat betreft de terrasgrenzen vastgelegd en is de totale voor terrasexploitatie beschikbare oppervlakte vastgelegd. Daarbij is uiteraard rekening gehouden met de doorgang van hulpdiensten. De pleinen waar het thans om gaat zijn: Onze Lieve Vrouweplein, Sint Amorsplein, Kakeberg/Tongersestraat, Kesselskade, Cörversplein en pleintje onder de Klok in Wyck.

Stap 2. WIE?

Vervolgens is bepaald aan welke eisen (dus WIE) de mogelijke exploitant moet voldoen om in aanmerking te komen voor een plek op het te verdelen plein.

De Terrasverordening gaat uit van de volgende limitatieve eisen:

- de exploitant moet in bezit zijn van een Drank- en Horecaverunning (natte horeca) of een horecaexploitatievergunning (droge horeca), en
- de exploitant moet voor wat betreft de toiletvoorzieningen voldoen aan de regels uit de APV voor de horecaexploitatievergunning, te weten het hebben van een eigen toiletvoorziening voor gasten, indien de exploitant een terras wil van 30 m² of meer dan dient de exploitant te beschikken over minimaal 2 gescheiden toiletten en
- de exploitant moet aan het plein liggen. Dit wordt concreet gemaakt door de voorwaarde op te nemen dat een loodlijn vanuit de voorgevel van de horecalokaliteit op het te verdelen pleinterras moet uitkomen. Een loodlijn is een lijn die een rechte hoek maakt met de raaklijn van de figuur waarop zij wordt neergelaten. De loodlijn is maximaal 30 meter.



DATUM
1 oktober 2020

- een exploitant moet en wil minimaal 20 m² terras exploiteren, zodat er geen al te kleine terrassen op het plein komen.

Stap 3. HOE?

Tot slot is in de verordening de wijze van verdeling (dus HOE) van de beschikbare vierkante meters (uitkomst stap 1) over de gegadigden (uitkomst stap 2) geregeld.

In de verordening is opgenomen dat de mogelijke exploitanten, die hun interesse kenbaar hebben gemaakt en voldoen aan de eisen, eerst zelf de mogelijkheid krijgen om met een eigen indelingsplan te komen. Dat indelingsplan is een van de toetsingsgronden voor een aanvraag voor een terrasvergunning. De mogelijke exploitanten kunnen een indelingsplan opstellen en vaststellen. Als unaniem en binnen 8 weken een indelingsplan is opgesteld dan wordt dit door het college als indelingsplan overgenomen.

Lukt dit niet dan zal het college van burgemeester en wethouders op basis van op voorhand kenbaar gemaakte criteria een indelingsplan maken. Uitgangspunten daarbij zijn dat de beschikbare vierkante meters in gelijke delen wordt verdeeld over het aantal gegadigden en bij het indelingsplan, zo veel als mogelijk, rekening wordt gehouden met de loodlijn van de gevel op het plein zodat een logische verbinding ontstaat tussen het terras en bijbehorende horecalokaliteit.

In de Terrasverordening zijn de diverse bevoegdheden verdeeld tussen gemeenteraad, college van burgemeester en wethouders en burgemeester:

- de gemeenteraad stelt de verordening vast;
- het college stelt het indelingsplan vast;
- de burgemeester verleent, indien aan de regels worden voldaan, de terrasvergunning(en).

Gevolgde procedure ten behoeve van indelingsplan

In de door de gemeenteraad vastgestelde Terrasverordening is bepaald dat het Onze Lieve Vrouweplein een plein is waar sprake is van een pleinterras. Bij deze verordening is een tekening gevoegd van het Onze Lieve Vrouweplein. Daarop is aangegeven hoe groot de totale terrasruimte is, te weten: 709 m².

Op 5 maart 2020 hebben wij (op grond van artikel 11 van de Terrasverordening) ter openbare kennis gebracht dat vanaf woensdag 11 maart 2020 tot en met woensdag 7 april 2020 horecaondernemers aan de pleinterrassen zich kunnen aanmelden om op het indelingsplan te worden geplaatst. Alleen in die periode kan men zich aanmelden. Plaatsing op het indelingsplan is vereist om in aanmerking te komen voor een terrasvergunning op het plein. Het gaat daarbij onder andere om het Onze Lieve Vrouweplein.

Op 3 april 2020 hebben wij van De Comedie een aanvraag ontvangen om geplaatst te worden op het indelingsplan voor het Onze Lieve Vrouweplein, om zo doende in aanmerking te komen voor een terras op het Onze Lieve Vrouweplein. Daarbij is aangegeven dat zij in aanmerking willen komen voor 101 m² terras.

Daarnaast hebben wij de volgende aanvragen ontvangen voor het Onze Lieve Vrouweplein:

Hotel Derlon:	120 m ²	
Charlemagne:	171 m ²	
Van Buuren:	151 m ²	
De Lanteern:	118 m ²	
Van de Kaart:	240 m ²	
't Kläöske	93 m ²	
The Chocolate Company:	118 m ²	(totaal: 1.112 m ²)



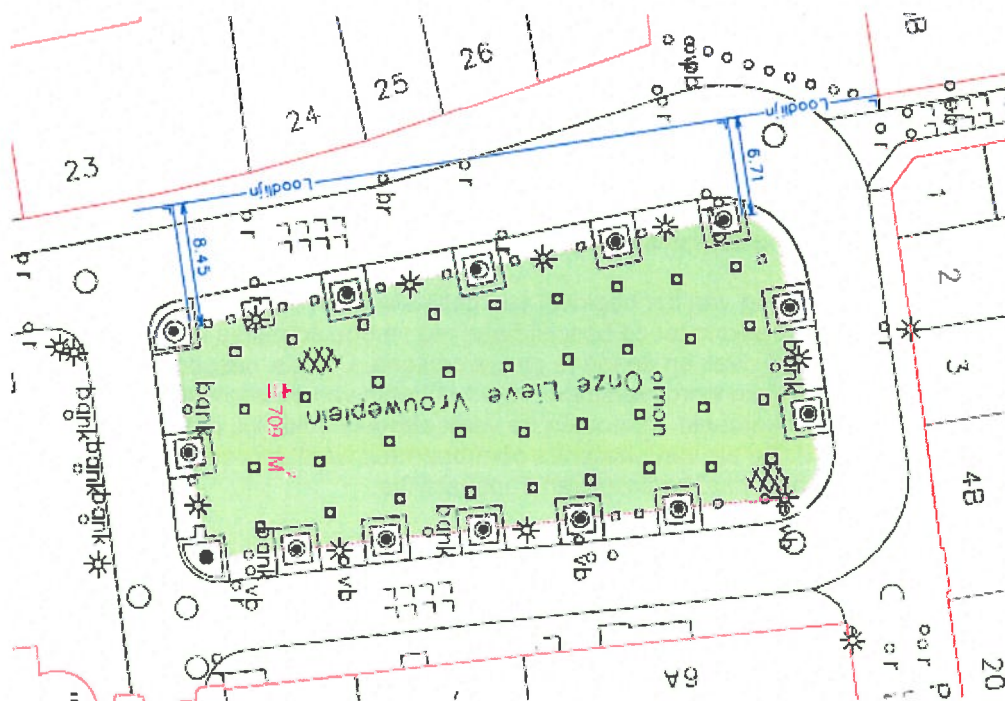
DATUM
1 oktober 2020

Bestreden besluiten

De ingediende aanvragen zijn getoetst aan artikel 11 lid 5 van de Terrasverordening. Daarin is bepaald, dat een verzoek tot plaatsing op het indelingsplan door het college van burgemeester en wethouders buiten behandeling zal worden gelaten in de volgende gevallen:

- a. De aanmelder is niet in het bezit van een vergunning op grond van artikel 2.3.1.2. lid 1 APV of artikel 3 Drank- en horecawet;
- b. De aanmelder beschikt niet over een horecalokaliteit met een eigen toiletgelegenheid voor gasten. Indien een digitaal verzoek wordt gedaan voor plaatsing op het indelingsplan met een gewenste terrasruimte van 30m² of meer: de aanmelder beschikt niet over een horecalokaliteit met een eigen toiletgelegenheid met minimaal 2 gescheiden toiletten voor gasten.
- c. De loodlijn van de gevel van de horecalokaliteit van de aanmelder die zich aanmeldt voor plaatsing op het indelingsplan van een pleinterras komt niet uit op het pleinterras. Een loodlijn is een lijn die een rechte hoek maakt met de raaklijn van de figuur waarop zij wordt neergelaten.
- d. Er is wel sprake van een loodlijn als bedoeld onder c. maar de afstand van de loodlijn vanuit de voorgevel van de horecalokaliteit van de aanmelder tot aan de grens van het pleinterras bedraagt meer dan 30 meter.
- e. De aanmelder verzoekt om op het indelingsplan te worden geplaatst met een gewenste terrasruimte van minder dan 20 m². Deze voorwaarde geldt niet voor de indelingsplannen van de verschillende pleinterrassen aan het Cörversplein.
- f. Het verzoek is, nadat de aanmelder op grond van lid 4 in de gelegenheid is gesteld het formulier aan te vullen, incompleet en kan derhalve niet worden beoordeeld.

De aanvraag van De Comedie voldoet niet aan alle criteria. De loodlijn van de gevel van het pand Onze Lieve Vrouweplein 30B komt niet uit op het Onze Lieve Vrouweplein. Dit is op de navolgende tekening aangegeven.



Afbeelding: tekening plein met loodlijn van de Comedie



DATUM
1 oktober 2020

Op 19 mei 2020 hebben wij daarom besloten om de aanmelding van De Comedie buiten behandeling te stellen.

Omdat de aanvragen van Van de Kaart, Hotel Derlon, The Chocolate Company, Van Buuren, De Lanteern en Charlemagne wel voldoen aan alle criteria is bij besluiten van 19 mei 2020 besloten dat deze in aanmerking komen voor plaatsing op het indelingsplan. Zij zijn in de gelegenheid gesteld om gezamenlijk tot een indelingsplan te komen.

Ten aanzien van de aangehaalde bezwaren

Ad 1. Dienstenrichtlijn

Op de (verdeling van) terrasvergunningen is de Dienstenrichtlijn van toepassing.

De Dienstenrichtlijn stelt eisen aan dienstenvergunningen; dat zijn vergunningen voor de toelating tot en uitoefening van diensten. Op grond van artikel 9 is een vergunningstelsel - als beperking van de vrijheid van vestiging - hiervoor niet toegestaan, tenzij - kort gezegd - is voldaan aan het beginsel van non-discriminatie, het stelsel gerechtvaardigd is om een dwingende reden van algemeen belang en evenredig is. Is een vergunningstelsel binnen het kader van artikel 9 op zichzelf toegestaan, dan moeten op grond van artikel 10 van de richtlijn de criteria waaronder de vergunning kan worden verleend aan diverse criteria voldoen, ten einde "te beletten dat de bevoegde instanties hun beoordelingsvrijheid op willekeurige wijze uitoefenen" (lid 1). Deze criteria zijn (lid 2): niet discriminatoir, gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang; evenredig met die reden van algemeen belang; duidelijk en ondubbelzinnig; objectief; vooraf openbaar gemaakt; transparant en toegankelijk.

Ook voor de procedure van vergunningverlening geldt op grond van artikel 13 van de Dienstenrichtlijn dat zij duidelijk moet zijn, vooraf kenbaar gemaakt moet worden en de aanvragers de garantie moet bieden dat hun aanvraag objectief en onpartijdig wordt behandeld. De richtlijn bevat bijzondere eisen voor de verlening van schaarse dienstenvergunningen, als die schaarste het gevolg is van schaarste van beschikbare natuurlijke hulpbronnen of de bruikbare technische mogelijkheden. In beide gevallen moet het bestuur een selectie uit de gegadigden maken volgens een selectieprocedure die alle waarborgen biedt voor onpartijdigheid en transparantie, met inbegrip van met name een toereikende bekendmaking van de opening, uitvoering en sluiting van de procedure (art. 12, eerste lid Dienstenrichtlijn). De vergunning moet voor een passende beperkte duur worden verleend en mag niet automatisch worden verlengd; bovendien mag niet enig ander voordeel worden toegekend aan de dienstverrichter wiens vergunning zojuist is verlopen (art. 12, tweede lid Dienstenrichtlijn).

De gemeenteraad moet ter realisering van het beginsel van gelijke kansen een 'passende mate van openbaarheid' garanderen met betrekking tot de beschikbaarheid van de schaarse vergunning, de verdelingsprocedure, het aanvraagtijdstip en de toe te passen criteria. Om als 'passend' te kwalificeren moet deze informatie tijdig wordt verstrekt (voor het begin van de aanvraagperiode), moet zij adequaat bekend worden gemaakt en moeten de verdeelregels duidelijk, precies en ondubbelzinnig zijn geformuleerd. De eis van passende openbaarheid wordt bij voorkeur gebaseerd op een contextueel te erkennen nationaal beginsel van transparantie.

Wij zijn van mening dat met de hiervoor geschetste procedure en met de criteria zoals vastgesteld in de Terrasverordening voldaan wordt aan de Dienstenrichtlijn. Dat de aanmelding van De Comedie buiten behandeling moest worden gelaten vanwege het loodlijncriterium doet daar niet aan af. Ons standpunt is dat de verdeelsystematiek, waaronder begrepen het loodlijncriterium om in aanmerking te komen voor plaatsing op het indelingsplan van een pleinterras, voldoet aan de voorwaarden die de Dienstenrichtlijn (en de Dienstenwet) daaraan stelt.



DATUM
1 oktober 2020

In de verordening staat een bepaling (artikel 11 lid 7) die ons de bevoegdheid geeft om in de daar beschreven specifieke situatie binnen de reikwijdte van de Terrasverordening een open plek op een pleinterras op te vullen. Onjuist is echter dat een doorlopend thema binnen de Terrasverordening zou zijn dat de gemeenteraad graag ziet dat pleinterrassen volledig gevuld worden en de Terrasverordening op die basis geschreven zou zijn. De Terrasverordening en de aan de hand daarvan te verlenen vergunningen zijn bedoeld ter regulering van het bijzondere gebruik van de openbare ruimte alsmede de verdeling daarvan. De redenen voor regulering zijn onder meer gelegen op het vlak van openbare orde, veiligheid en consumentenbescherming. Daar waar zich bij die verdeling schaarste voordoet of kan voordoen, kent de Terrasverordening een regeling om te bepalen hoe de vergunningen worden verdeeld.

Ad 2. Loodlijn

U geeft aan dat de loodlijnbeeping niet voldoet aan artikel 10 lid onder b en c van de Dienstenrichtlijn, te weten:

- b. gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang en
- c. evenredig met die reden van algemeen belang.

Ten aanzien van deze twee criteria merken wij het volgende op.

In het kader van de in de Terrasverordening opgenomen verdeelsystematiek is het inherent aan de beperkte beschikbaarheid van een pleinterrasvergunning dat niet iedereen een vergunning kan krijgen en dat op enig moment partijen zullen moeten 'afvallen'. Dat impliceert een systematiek waarin keuzes door het college moeten worden gemaakt. Ons doel is om een zodanige verdeling van het pleinterras te maken dat de horecabedrijven die hiervoor in aanmerking komen ook een deugdelijk terras kunnen voeren. Dat wil zeggen dat ze een terras van voldoende omvang hebben. Bij een terras dat voldoende geëxploiteerd kan worden, kan ook voldoende personeel ingehuurd worden om toezicht te houden op het terras.

Om te voorkomen dat iedereen in aanmerking komt en er dus te kleine terrassen uitgegeven worden, moeten criteria worden opgesteld. En wel zodanige criteria dat niet iedereen hieraan voldoet. Er moeten simpelweg enkele ondernemingen afvallen. Daarbij is het voor de gemeente uitdrukkelijk niet van belang welk horecabedrijf plek krijgt en welk bedrijf afvalt.

Gekozen is voor de loodlijn, omdat deze objectief is en omdat dit criterium ertoe leidt dat meerdere bedrijven zich niet kunnen vestigen op het plein. Hiermee wordt dus niet slechts één bedrijf uitgesloten. De te vergunnen terrassen zijn dan voldoende groot.

Daarnaast is de dwingende reden van algemeen belang onder meer dat pas een terras – in het kader van openbare orde en de (verkeers)veiligheid - kan worden gevoerd als de horecalokaliteit in de nabijheid ligt c.q. dat er rechtstreeks zicht bestaat op het pleinterras zodat de exploitant toezicht kan houden op het terras vanuit zijn horecabedrijf om overlast voor derden te voorkomen. Het is in het algemene belang dat een horecalokaliteit niet te ver ligt; enerzijds omdat wij als gemeente Maastricht eisen stellen aan de serviceverlening op een terras maar anderzijds ook omdat de horecaondernemer (op grond van de DHW) verantwoordelijk is voor wat in zijn inrichting en op zijn terras gebeurt. Als mensen bijvoorbeeld (te) dronken zijn, mag hij ze niet meer van alcohol voorzien. De horeca-ondernemer moet er bovendien op toezien dat andere klanten niet worden lastig gevallen. Daarvoor is het van belang dat de horecalokaliteit in de nabijheid ligt van het terras en dat er rechtstreeks/rechtdoor zicht is vanuit de horeca-inrichting op het terras.

Wij zien niet in wat onredelijk is aan deze voorwaarde. Om die nabijheid objectief te kunnen toetsen, is gekozen voor de loodlijn in combinatie van de eis van een maximale afstand van 30 meter tot het pleinterras.



DATUM
1 oktober 2020

De loodlijn met afstandscriterium is geschikt om dat doel (nabijheid van een horecabedrijf) en voldoende grootte terrassen te bereiken en gaat niet verder dan nodig is. De loodlijn-eis zorgt er dus enerzijds voor dat de gemeente in staat wordt gesteld de schaarse pleinterrasvergunningen te verdelen en anderzijds wordt met het loodlijn criterium uitvoering gegeven aan de openbare orde en veiligheidsoverwegingen van de gemeente met betrekking tot het voeren van een terras in de openbare ruimte.

Er is geen minder vergaande beperking mogelijk om hetzelfde effect te bereiken.

Bij het opstellen en de behandeling van de Terrasverordening zijn diverse andere voorstellen als verdeelmethodiek de revue gepasseerd. Die zijn allemaal afgewezen omdat deze minder passend en objectief en transparant waren. Er wordt in dat kader ook nog aan herinnerd dat ook horecaondernemers waaronder De Comedie meermaals in staat zijn gesteld om zich uit te laten over de inhoud van de Terrasverordening en dat bij die sessies niet is gebleken van grote, breed door de markt gedragen bezwaren tegen de loodlijneis alsmede is vanuit de markt geen sprake geweest van het aandragen van alternatieven die werkbaar zijn en beter zouden voldoen aan de eisen uit de Dienstenrichtlijn dan de Loodlijneis. Alle bekeken en besproken alternatieven zouden namelijk qua beperking een min of meer gelijk effect hebben. Daarmee wordt bedoeld dat het aantal ondernemers dat wel of niet in aanmerking kwam voor plaatsing op het indelingsplan niet wezenlijk groter of kleiner zou worden. Daarmee is gegeven dat het loodlijncriterium niet disproportioneel is, dat kan namelijk alleen het geval zijn bij een situatie waarbij een ander criterium hetzelfde resultaat zou geven qua doelmatigheid, maar aanzienlijk minder beperkend zou zijn.

Dat de Comedie door hantering van deze eis niet in aanmerking komt voor plaatsing op het indelingsplan van het pleinterras OLV Plein, maakt op zichzelf niet dat van disproportionaliteit sprake is. De gemeente meent dat de vraag of de loodlijneis wel of niet in strijd is met de Dienstenrichtlijn in zijn geheel dient te worden bekeken en niet toegespitst kan worden op de aanmelding van een specifieke horecalokaliteit.

Toezicht door een horecaondernemer middels camera's - zoals door u aangedragen - is niet toegestaan in verband met de privacy van de terrasgebruikers en andere gebruikers van het openbaar gebied. Slechts een overheid is bevoegd, daar waar dit vanuit openbare orde en veiligheid noodzakelijk is, om camera's in de openbare ruimte te hebben.

Bij de voorbereiding van de Terrasverordening is, zoals al genoemd, uitvoerig stil gestaan bij de vraag welke criteria moeten worden bepaald om in aanmerking te komen voor een pleinterras. Diverse criteria zijn daarbij onderzocht. Vooropgesteld zij: de criteria gelden voor alle pleinterrassen (dus niet alleen het Onze Lieve Vrouweplein) en voor ieder criterium geldt dat hiermee horecazaken worden uitgesloten en andere worden toegelaten. Dat niet iedere horecalokaliteit in aanmerking komt, betekent niet dat daarmee gegeven is dat sprake is van disproportionaliteit of strijdigheid met wetgeving. De essentie van de vereisten omtrent verdeling en verlening van schaarse vergunningen is namelijk dat iedereen die in aanmerking komt, een gelijke kans op een vergunning dient te krijgen. Dat is verwerkt in de Terrasverordening. Dat aan de voorkant (beleidsmatig) eisen worden gesteld aan de horecalokaliteiten die in aanmerking komen voor plaatsing op het indelingsplan is toegestaan. Van uw zijde is het tegendeel bovendien niet aangetoond.

Naar aanleiding van vragen gesteld tijdens de stadronde op 17 december 2020 heeft de burgemeester in de brief van 14 januari 2020 de raadsleden geïnformeerd over de reden voor de keuze van de loodlijn:

- a) De loodlijn vanuit de gevel is een objectief en transparant gegeven. Gevels, zeker in een historische stad als Maastricht, staan vast en zijn daarom objectief en transparant te toetsen.
- b) Voorts is gekozen voor deze loodlijn aangezien dit aansluit bij de systematiek van de overige terrassen. Gevel- en straatterrassen liggen in het verlengde van de gevel van de horecalokaliteit. Er is dus een directe relatie tussen de horecalokaliteit en het terras. Voor wat betreft de pleinterrassen is deze systematiek deels doorgetrokken door gebruik te maken van de loodlijn. De loodlijn zorgt voor



DATUM
1 oktober 2020

loodrechte verbinding tussen horecalokaliteit en het te exploiteren terras zoals dat ook gebeurt bij de straat- en pleinterrassen.

De burgemeester geeft daarbij het volgende aan:

“Gebleken is dat dit het meest betrouwbare en het best objectief toetsbare criterium is.

Elke keuze voor het objectief en toetsbaar criterium voor het vastleggen van de relatie tussen het te verdelen pleinterras en de horecalokaliteit kent voor- en nadelen. Er is geen enkel criterium denkbaar dat alleen voordelen en winnaars kent. Met deze systematiek denkt het college van burgemeester en wethouders in elk geval de meest eerlijke en best toetsbare criteria te hanteren. En dat ook deze pijn doen bij een aantal horecaondernemers, is mij ook helder. Maar zoals gezegd: dat is het geval bij elke systematiek die we zouden hanteren.”

De gekozen verdeelprocedure dient ook om andere redenen het dwingend openbaar belang. Voorkomen moet worden dat zonder een noodzakelijke preventieve toets terrassen lukraak op stoepen of pleinen of op andere plekken op de openbare weg zouden kunnen verrijzen. Dat kan leiden tot een wildgroei aan terrassen en brengt, de verkeersveiligheid en brengt in potentie de veiligheid van consumenten in gevaar. Daarbij speelt ook het voorkomen van aantasting van het woon- en leefklimaat een rol (zie de uitspraak met vindplaats ECLI:NL:RVS:2019:13). Door aan de voorkant duidelijk te maken wie in beginsel voor een pleinterras in aanmerking komen en wat de grenzen van het totale plein zijn, wordt duidelijkheid gecreëerd. Dit draagt bij aan een beheersbare invulling van de openbare ruimte.

Verder biedt de Terrasverordening ook aanknopingspunten voor deze motivering. Zie hiervoor de toelichting ervan.

De gekozen systematiek bestaande uit een loodlijn en een maximale afstand van 30 meter dient op een evenredige wijze het hiervoor beschreven belang. De gehanteerde systematiek leidt ertoe dat het plein verdeeld kan worden in zes terrassen van voldoende omvang die behoren bij een nabijgelegen horecalokaliteit die rechtstreeks zicht heeft op het pleinterras.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat de gemeenteraad terecht en op goede gronden de loodlijn (in combinatie met het afstandscriterium) als criterium heeft opgenomen. Dit criterium is niet in strijd met de Dienstenrichtlijn en hoeft daarom niet te worden verlaten.

Ad 3. Indeling zonder selectieprocedure

U geeft aan dat de burgemeester beleidsvrijheid zou hebben op basis van de verordening om de loodlijn als criterium te verlaten. Wij zien die bevoegdheid niet. Noch de burgemeester noch wij hebben in de onderhavige situatie deze bevoegdheid.

Artikel 11 lid 7 van de Terrasverordening geeft ons de bevoegdheid om af te wijken van één of meerdere van de in lid 5 genoemde vereisten. Echter dat is alleen in het specifieke geval dat voor een pleinterras de ontvangen verzoeken tot plaatsing van een horecalokaliteit op het indelingsplan om welke reden dan ook niet de gehele oppervlakte van het pleinterras omvat en de dan nog beschikbare ruimte niet meer dan 5% van de gehele oppervlakte betreft. Deze bevoegdheid geldt niet in zijn algemeenheid.

Aan een indeling zonder selectieprocedure komen wij (noch de burgemeester) niet toe.

Ad 4. Eis van loodlijn had niet mogen worden toegepast

Zoals al aangegeven, is het loodlijncriterium terecht toegepast.



DATUM
1 oktober 2020

Ad 5. Schaarse vergunning

Volgens een algemeen gehanteerde definitie is sprake van schaarse publieke rechten "als de som van de omvang van de aanvragen het aantal beschikbare publieke rechten overtreft". Deze definitie impliceert dat het aantal beschikbare publieke rechten beperkt is en dat voor wat betreft het aantal te verlenen rechten een maximum of plafond bestaat. Dat plafond kan voortvloeien uit de schaarste aan beschikbare natuurlijke hulpbronnen (fysieke schaarste) of aan bruikbare technische mogelijkheden (technische schaarste), maar kan ook om beleidsmatige redenen worden vastgesteld, of een combinatie van beide.

Bij schaarse vergunningen is het cruciaal dat voorafgaand aan de vergunningverleningsprocedure wordt bepaald of sprake kan zijn van schaarste. Als dat het geval is dan moet een verdelingsprocedure plaatsvinden. Schaarste hoeft dus niet vast te staan. Daarbij is de gemeente gerechtigd een procedure te hanteren bij de verdeling van het openbaar gebied in de vorm van terrasvergunningen.

De gemeenteraad heeft in alle redelijkheid kunnen concluderen dat de vraag naar terrasruimte op het Onze Lieve Vrouweplein de vraag zou overtreffen. Immers, horeca-ondernemers zullen – binnen hun mogelijkheden – graag zoveel mogelijk terrasruimte willen claimen. Dat is ook gebleken toen de aanvragen werden ingediend:

	Bestaande situatie	gevraagd
Hotel Derlon	93	120
Charlemagne	161	171
Van Buuren	151	151
De Lanteern	103	118
Van de Kaart	65	240
De Comedie	--	101
The Chocolate Company	--	118
't Kläöske	68	93
Totaal:	641m ²	1.112 m ²

De te verdelen oppervlakte is 709 m².

Dat betekent derhalve dat de vraag naar m² pleinterras meer is dan het aantal m² dat het plein groot is. Hiermee is er sprake van schaarse rechten.

Daarbij geldt dat het terrasgedeelte gelegen aan de noordwestzijde naar verwachting door meerdere horeca-ondernemers zou worden geclaimd. Immers in deze hoek zijn meerdere horecazaken gelegen, te weten De Wolvaag, Van de Kaart, Bonbonnière, De Comedie, café De Bobbel en The Chocolate Company. Alleen al hierom is er sprake van een schaarse vergunning.



DATUM
1 oktober 2020

Samenvatting en besluit

Wij zijn van mening, dat wij bij besluit van 19 mei 2020 terecht hebben besloten om de aanmelding van De Comedie buiten behandeling te stellen. Ook is op goede gronden besloten om Van de Kaart, Hotel Derlon, The Chocolate Company, Van Buuren, De Lanteern en Charlemagne op de plaatsingslijst op te nemen. De door u kenbaar gemaakte bezwaren doen daar niet aan af.

Wij hebben dan ook besloten:

1. het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. de bestreden besluiten, onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in deze beslissing op bezwaar, in stand te laten.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

R.E.C. Kleijnen.

J.M. Penn-te Strake.



DATUM
1 oktober 2020

Beroepsclausule

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen 6 weken na bekendmaking beroep instellen bij de rechtbank Limburg, bestuursrecht, Postbus 950 6040 AZ Roermond.

Ingevolge artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht dient het beroepschrift te worden ondertekend en dient het tenminste te bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

Ingeval een dergelijk beroepschrift wordt ingediend, is op grond van artikel 8:41 van de Algemene wet bestuursrecht een griffierecht verschuldigd.

Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank Limburg is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, bestuursrecht, worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, zulks ingeval onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

De verzoeker om voorlopige voorziening is op grond van artikel 8:82, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht een griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal beroep en/of een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Verslag hoorzitting naar aanleiding van bezwaar van Meysti BV, Onze Lieve Vrouweplein 30B te Maastricht, inzake indelingsplan terrassen op het OLV-plein (20-0251BB e.a.)

Aanwezig: de heren Sigmond, Dodemont, Stiens en Hardy (De Comedie), de heren Wesley (hotel Derlon), Hamers (van de Kaart), Jansen (de Lanteern), Trouwborst (woordvoerder), Schimmel (Charlemagne) en mevrouw Wintjens (Charlemagne)
de heer Janssen (voorzitter), mevrouw Vorstermans en mevrouw Köhlen (namens de Gemeente Maastricht)

Welkom en inleiding door de voorzitter. De aanwezigen gaan akkoord met de geluidsopname van de hoorzitting en verzoeken de geluidsopname beschikbaar te stellen. Het schriftelijke verslag van de hoorzitting is geen woordelijk verslag doch slechts een weergave van hetgeen aan de orde is geweest.

De voorzitter haalt de e-mailwisseling betreffende de aanvullende termijn aan. De aanwezigen zijn het eens met de gemaakte procesafspraken. De heer Wesley maakt echter bezwaar en geeft aan tijd nodig te hebben om dit te bespreken met zijn advocaat, die nu vakantie heeft.

Mevrouw Vorstermans vraagt aan de heer Hamers of de nadere reactie van hun advocaat namens 4 of 5 horecabedrijven is. De heer Wesley geeft aan dat hij het graag wil voorleggen aan zijn advocaat. De reactie is dus namens 4 ondernemers is.

Gekeken wordt of - gelet op termijnen van besluitvorming - tegemoet kan worden gekomen aan de wens van de heer Wesley.

1^e termijn

Mr. Sigmond: het uitvoerige bezwaarschrift bevat een aantal principiële juridische punten. Het is niet zo, dat De Comedie niet wil dat andere ondernemers op het plein komen. De Comedie wil niet al bij voorbaat worden uitgesloten op basis van een criterium dat onlogisch, ondoelmatig en niet evenredig is. Ze willen ook meepraten.

De loodlijnbepaling in de Terrasverordening kan en mag geen criterium zijn. De Comedie wil op een gelijke manier worden behandeld.

De heer Trouwborst: zij hebben gevraagd om een nadere termijn om juridisch inhoudelijk te reageren op het bezwaarschrift.

In eerste instantie kunnen ze nu een paar dingen zeggen.

De nieuwe Terrasverordening is met betrekking tot de pleinterrassen op een zeer transparante en correcte wijze tot stand gekomen. De criteria zijn mede tot stand gekomen na overleg met de Koninklijke Horeca Nederland en de horeca klankbordgroep. Alle belanghebbenden hebben voldoende mogelijkheid gehad tot inspraak in de raadsronde en de raadsvergadering. Ook zijn in samenspraak met de politiek moties ingediend waarbij criteria zijn gewijzigd en aangevuld. Deze moties zijn ook aangenomen. De zorgvuldigheid staat buiten kijf.

Belangrijk is dat de criteria voor alle pleinen gelden. De gemeenteraad heeft, na het bekijken van vele alternatieve criteria, beslist dat het loodlijncriterium het meest objectieve en duidelijke criterium is. Er is hier zeker sprake van een schaarse vergunning, gezien alle verzoeken uit het verleden van de Wol, de Bonbonnière en de ondernemers van de Koestraat.

De heer Wesley: wil een paar vragen stellen. Zegt advocaat de heer Sigmond nu dat de gemeenteraad een rechtsgeldig besluit heeft genomen maar dat de advocaat de onderleggers van het besluit aanvecht?

De heer Sigmond: de gemeenteraad heeft Verordening vastgesteld. Maar juridisch kan het zo zijn, dat in een bezwaar wordt aangedragen dat er strijd is met hogere regelgeving. In dit geval moet getoetst worden aan de dienstenrichtlijn. Het loodlijncriterium is in strijd met de Dienstenrichtlijn. Dat is niet aan de orde gekomen in de raadsoverleggen. Het criterium is niet objectief maar volkomen inwisselbaar.

De heer Wesley: u onderschrijft dat de gemeenteraad een rechtsgeldig besluit heeft genomen. Alleen zet u vraagtekens bij de criteria.

De heer Sigmond: dat klopt.

De heer Wesley: de advocaat zegt niet welk criterium dan wel kan.

De heer Sigmond: het is prima om criteria te stellen die in de lijn liggen met de belangen die de Terrasverordening stelt te behartigen, namelijk openbare orde en wellicht veiligheid. Hij kan zich voorstellen dat een criterium is, dat de exploitant met zijn café in de buurt moet liggen van het plein. Maar het gaat te ver om dan de loodlijn als criterium te nemen. Dat is te beperkend, dient geen belang, is onevenredig en ondoelmatig.

De heer Wesley: de horeca-ondernemers onderschrijven de Terrasverordening. Er dient ook gekeken te worden naar redelijkheid en billijkheid. De Comedie heeft een groot terras aan het OLV-plein. Ze hebben gesproken over het overnemen van meerdere bedrijven die ze willen overnemen (Kläöske, Bonbonniere, Chocolate Company). Moet er dan een monopolypositie ontstaan?

De heer Sigmond: wat is de keerzijde? Het gaat niet om het bestaande terras of een monopolypositie. Het gaat erom dat De Comedie bij voorbaat uitgesloten is. Er wordt gesproken over de nieuwe indeling van het plein. Daar worden ze buiten gehouden. De Comedie wil deelnemen aan de gesprekken en ze vinden dat ze daar recht op hebben.

2^e termijn

Er wordt geen gebruik gemaakt van een 2^e termijn.

De voorzitter vraagt aan de heer Sigmond wat bedoeld wordt in punt 7.2 van het bezwaarschrift met "deze eis". De heer Sigmond geeft aan dat hier het loodlijncriterium bedoeld wordt.

Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Vorstermans geeft de heer Sigmond aan dat hij in het bezwaarschrift burgemeester en het college weleens (bijvoorbeeld in 7.3) verwisseld heeft. Het college moet bepalen dat De Comedie wordt toegelaten tot het indelingsplan.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

De notulist,
Mevr. C. Kohlen

voor gezien,
de voorzitter
Mr. H. Jansen